VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 158)
z dnia 13 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 158)

13 czerwca 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Edwarda Siarki (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

2) wykonania limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2017 r.;

3) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12
– Centrum Usług Wspólnych (Centrum Obsługi Administracji Rządowej);

4) planu finansowego państwowych osób prawnych z zał. nr 14
– Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia;
– Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego

5) części budżetowej 83 – Rezerwa celowe w zakresie pozycji:
– 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2016 oraz zwiększenie wynagrodzeń pracowników w związku z awansem zawodowym asesorów w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej,

6) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) dotacja podmiotowa dla CLK z zał. nr 8,
e) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 13 pomoc dla repatriantów,
– 22 budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych),
– 62 środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka,

– 69 środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu, w tym na wynagrodzenia kwota 136.700 tys. zł,
– 72 środki na realizację rządowego Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2016 i 2017,
– 74 środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji, ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym,
– 76 środki dla Policji na realizację zadań związanych z udzieleniem ochrony i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
– środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

9) przychodów i wydatków państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Wsparcia Policji,
b) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
c) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
d) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;

10) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Usług Logistycznych;

11) części budżetowej 17 – Administracja Publiczna,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego oraz na wydatki związane z Systemem Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego, w tym kwota 2.501 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi,
– 14 pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim z zał. nr 10;

13) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

14) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
c) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

15) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 750 – Administracja publiczna,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
– środki europejskie z zał. nr 4;

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Anna Mach** p.o. wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK, **Leszek Suski** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, **Barbara Brodowska-Mączka** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej i Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Mateusz Glinowiecki** – asystent przewodniczącego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec**, **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Witam pana ministra Pawła Szrota sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana generała Leszka Suskiego. Proszę państwa, lista osób jest bardzo długa. Będzie okazja, żeby wszystkich państwa przywitać, kiedy będziemy rozpatrywać poszczególne części budżetowe. Teraz ogólnie się z państwem witam. Proszę nie czuć się urażonym, ponieważ lista jest pokaźna.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
2) wykonania limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2017 r.;
3) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12
4) planu finansowego państwowych osób prawnych z zał. nr 14
5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe
6) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
a) dochody i wydatki,
7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe
8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
9) przychodów i wydatków państwowych funduszy celowych:
10) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12
11) części budżetowej 17 – Administracja Publiczna,
a) dochody i wydatki,
12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe
13) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,

14) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,

15) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:

750 – Administracja publiczna.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Uznaję, że porządek został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1, czyli części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Bardzo proszę pana ministra o krótkie przedstawienie tej części budżetowej.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów sekretarz stanu Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, informacja o realizacji budżetu w 2017 r. zawiera szczegółową analizę dotycząca dochodów i wydatków w części 16. W swoim wystąpieniu ograniczę się zatem do najbardziej syntetycznych informacji dotyczących wykonania budżetu w części 16.

W ustawie budżetowej na 2017 r. z dnia 16 grudnia 2016 r. dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów określono dochody w wysokości 162 tys. zł, zaś wydatki w kwocie 133 192 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 414 000 tys. zł. Wyższe niż planowano dochody osiągnięto przede wszystkim z dywidend od spółek z udziałem Skarbu Państwa (413 000 tys. zł). Pozostałe dochody stanowiły wpływy z opłat egzaminacyjnych, najmu, dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, rozliczeń z lat ubiegłych.

Wydatki budżetowe zostały zrealizowane w wysokości 203 594 tys. zł, co stanowi prawie 92% planu po zmianach. Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2017 r. wydatki w wysokości 133 192 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone do kwoty 221 477 tys. zł, to znaczy o kwotę 88 285 tys. zł, w tym z rezerwy ogólnej o kwotę 28 659 tys. zł, z rezerwy celowej o kwotę 59 397 tys. zł oraz o kwotę 229 tys. zł w związku z przeniesieniem środków z części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne do części, na mocy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 5 grudnia 2017 r.

Wydatki w KPRM realizowane były w czterech działach klasyfikacji budżetowej; 710 – Działalność usługowa, 730 – Nauka, 750 – Administracja publiczna oraz 752 – Obrona narodowa. W dziale 710 – Działalność usługowa wydatki zostały zrealizowane w kwocie 4088 tys. zł. Kwota dotyczyła dotacji podmiotowej dla Fundacji – Centrum Badania Opinii Społecznej. W ramach przyznanej dotacji sfinansowane zostały wynagrodzenia w wysokości 1481 tys. zł. Dotacja na 2017 r. była wyższa o 26 tys. w odniesieniu do dotacji podmiotowej na rok poprzedni.

W dziale 730 – Nauka wydatki zostały zrealizowane w kwocie 8290 tys. zł, co stanowi 86,4% planu po zmianach. Wydatki zostały przeznaczone na wypłatę dotacji podmiotowej i celowej na inwestycje i zakupy dla Polskiej Agencji Kosmicznej, która została utworzona na podstawie ustawy z 26 września 2014 r.

W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zostały zrealizowane w wysokości 190 788 tys. zł, co stanowi 92% planu po zmianach oraz 147,8% w stosunku do ustawy budżetowej na 2017 r. Z tego wydatki i świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki bieżące wyniosły 182 452 tys. zł, wydatki majątkowe 6898 tys. zł, wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 1438 tys. zł. W dziale tym zablokowano środki w wysokości 6768 tys. zł.

Wydatki zostały przeznaczone m.in. na utrzymanie i funkcjonowanie KPRM (129 132 tys. zł), z tego 63 000 tys. zł przeznaczono na wynagrodzenia i pochodne (10 000 tys. zł), zakup towarów i usług 48 000 tys. zł, podróże służbowe 1700 tys. zł, wydatki majątkowe 3933 tys. zł.

Dotacja podmiotowa dla ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia – 9189 tys. zł, co stanowi prawie 100% wykonania planu na 2017 r. Większość środków została przeznaczona na wynagrodzenia osobowe – 8400 tys. zł.

Dotacja podmiotowa dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej w kwocie 9424 tys. zł. Wynagrodzenia wyniosły 3617 tys. zł. Ważna pozycja to stypendia – 1537 tys. zł.

Dotacja podmiotowa dla Instytutu zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego została wydana w kwocie 3306 tys. zł, tj. 94,4% wykonania planu na 2017 r. Wynagrodzenia osobowe – 1368 tys. zł.

Na realizację w I kwartale 2017 r. zadań związanych z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa przeznaczono 10 180 tys. zł. W tej kwocie zawierało się zabezpieczenie środków na bieżące funkcjonowanie likwidowanego urzędu, wypłata wynagrodzeń i ich pochodnych.

Nagrody Prezesa Rady Ministrów za rozprawy doktorskie i habilitacyjne, za działalność naukową i naukowo-techniczną wyniosły w 2017 r. 2175 tys. zł. Na współfinansowanie projektów z udziałem środków unii europejskiej wydano w 2017 r. 1438 tys. zł, co stanowi 37% wykonania planu po zmianach.

W 2017 r. KPRM realizowała projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach następujących programów: Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój oraz Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020.

Wydatki z działu 750 stanowiły 93,7% ogółu wydatków w części 16.

W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki wyniosły 23 tys. zł, co stanowiło 45,9% wykonania planu. Środki zostały przeznaczone na realizację szkoleń obronnych członków korpusu służby cywilnej.

W 2017 r. wydatki w części 16 – KPRM klasyfikowane były także w ujęciu zadaniowym, w podziale na 5 funkcji, 5 zadań i 6 podzadań oraz 15 działań. Podstawową funkcją realizowaną w części budżetowej 16 – KPRM było zarządzanie państwem.

Omawiając wykonanie budżetu instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Administracji Rządowej (COAR), chciałbym zwrócić uwagę na następujące elementy. Przychody COAR wyniosły 48 525 tys. zł, co stanowi prawie 100% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy ze sprzedaży usług, które stanowiły 78,9% przychodów. Koszty COAR wyniosły 50 090 tys. zł, co stanowiło 92% wykonania planu. Na wynagrodzenia wydatkowano 21 000 tys. zł. Wynik finansowy był ujemny i wyniósł 1565 tys. zł. Strata była o 3658 tys. zł niższa od zakładanej w planie finansowym. Wynik ten jest rezultatem redukcji kosztów przez COAR. Celem jest ponoszenie kosztów na poziomie odpowiadającym osiągniętym przychodom.

Przechodząc do omówienia realizacji planu Ośrodka studiów Wschodnich, chciałbym zwrócić uwagę na najważniejsze z ekonomicznego punktu widzenia kwestie. Przychody Ośrodka wyniosły w 2017 r. 9743 tys. zł, co stanowiło prawie 100% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów była dotacja podmiotowa z budżetu KPRM. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu prowadzonej działalności. Koszty OSW wyniosły 9649 tys. zł, co stanowiło 98,9% planu po zmianach, w tym wynagrodzenia 5729 tys. zł. Wynik finansowy brutto wyniósł 95 tys. zł, co oznacza, że Ośrodek Studiów Wschodnich osiągnął większe przychody, niż poniósł koszty. Ośrodek osiągnął zysk, który nie był planowany w budżecie.

Powiem teraz o kolejnej instytucji podległej KPRM, czyli Instytucie Zachodnim. Przychody instytutu wyniosły w 2017 r. 3776 tys. zł, co stanowiło 95,3% planu. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu prowadzonej działalności. Koszty wyniosły 3758 tys. zł, co stanowiło 95,4% planu po zmianach. Wynagrodzenia wyniosły 1899 tys. zł. Wynik finansowy brutto wyniósł 18 tys. zł, co oznacza, że Instytut Zachodni osiągnął zysk, który nie był planowany w budżecie na 2017 r.

W 2017 r., na mocy ustawy z 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych i niektórych innych ustaw, został utworzony Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, którego celem jest wspieranie społeczeństwa obywatelskiego na drodze do wszechstronnego rozwoju poprzez wdrażanie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego. Dysponentem funduszu jest przewodniczący Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego. Zgodnie z wyżej wymienioną ustawą na rachunku funduszu gromadzi się 4% wpływów z dopłat do stawek w grach objętych monopolem państwa.

Środki przeznacza się na działania nastawione na przygotowanie i wdrożenie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podniesieniu jakości działania całego sektora pozarządowego, wspieranie rozwoju, porozumienia i organizacji platform służących integracji środowisk organizacji sektora pozarządowego oraz wspieranie działań statutowych organizacji sektora pozarządowego. Z uwagi na rozpoczęcie działań od stycznia

2018 r. Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego nie poniósł kosztów w 2017 r. ani nie odnotował przychodów.

Na zakończenie chciałbym zwrócić uwagę, że w 2017 r. w części 16 – KPRM prowadzona była bieżąca analiza wykorzystania środków budżetowych mająca na celu oszczędne i racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Co kwartał sporządzane było sprawozdanie z wykonania budżetu. Na podstawie informacji dotyczących przebiegu realizacji budżetu dokonywane były niezbędne zmiany w planach finansowych. W 2017 r. wprowadzono blokadę wydatków w budżecie krajowym na kwotę 6768 tys. zł, natomiast w budżecie środków europejskich na kwotę 8669 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Posłem koreferentem jest pan poseł Grzegorz Woźniak.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Wysłuchaliśmy przed chwilą bardzo szczegółowego przedstawienia sprawozdania. Skupię się na najważniejszych kwestiach. Biuro Analiz Sejmowych oraz Najwyższa Izba Kontroli konkludują, że wykonanie budżetu, czyli dochodów i wydatków, w części 16 nie budzi zastrzeżeń.

Dochody KPRM wyniosły 414 000 tys. zł i były wyższe prawie o 156% od planowanych. Przed chwilą pan minister wyjaśnił, z czego to wynikało. Wydatki zostały zwiększone o kwotę 88 285 tys. zł, pochodzącą z rezerwy ogólnej, rezerwy celowej oraz przeniesienia środków z części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne. Ogółem zrealizowano wydatki w wysokości 203 000 tys. zł., co stanowiło prawie 92% planu po zmianach.

Co do wynagrodzeń, należy zauważyć, że na wynagrodzenia i pochodne wydano kwotę 77 114 tys. zł. według informacji NIK średnioroczne zatrudnienie w KPRM wyniosło 631 etatów. Był to wzrost o 72 etaty w stosunku do roku poprzedniego. Zwiększenie zatrudnienia wynikało głównie z przeniesienia pracowników z likwidowanego Ministerstwa Skarbu Państwa oraz Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2017 r. wyniosło prawie 8,5 tys. zł, o 5,4% więcej niż w 2016 r.

Wydatki na zakup towarów i usług wyniosły 48 426 tys. zł i wzrosły o 25% w stosunku do roku poprzedniego. Istotną pozycję stanowił zakup usług od Centrum Obsługi Administracji Rządowej (dawniej Centrum Usług wspólnych). NIK wskazała na wątpliwości w kwestii rozliczeń KPRM. Mówił o tym pan minister, więc nie będę tego powtarzał.

Dotacje podmiotowe dotyczyły Fundacji – Centrum Badania Opinii Społecznej, Ośrodka Studiów Wschodnich, Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego. Te kwoty były przytaczane przez pana ministra i nie budzą zastrzeżeń.

Konkludując, proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2017 r. w części 16 – KPRM.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos?

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki – wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. W tym roku część 16 – KPRM oceniliśmy, przyjmując z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości obniżoną ocenę opisową. Obniżenie oceny spowodował brak należytego nadzoru nad dotowaną przez KPRM Polską Agencją Kosmiczną. Dopuszczono do sytuacji, w której przez 11 miesięcy Agencją kierowała osoba niemająca prawnego umocowania do pełnienia funkcji kierownika jednostki. W związku z tym uznaliśmy, że nadzór i kontrola dysponenta części nad wykorzystaniem dotacji, której udzielono Agencji, nie mogła być należycie wykonywana. Pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową dysponenta. Kwoty wykazane w sprawozdaniach są zgodne z danymi ujętymi w księgach rachunkowych.

Jeśli chodzi o kontrolę dochodów, kolejny rok z rzędu, zgodnie z przyjętymi założeniami kontroli budżetowej, ograniczyliśmy się do analizy porównawczej danych sprawozdawczych, a zatem nie dokonywaliśmy oceny wykonania dochodów. Dochody wyniosły prawie 414 000 tys. zł. Znaczący wzrost w porównaniu do roku poprzedniego to głównie nieplanowana w części 16 dywidenda z zysku PZU. W poprzednich latach takie dochody były realizowane przez zlikwidowane Ministerstwo Skarbu Państwa.

Zaległości na koniec roku w kwocie 46,7 tys. były prawie o 36% wyższe niż w roku poprzednim. Wzrost wynikał z zaewidencjonowania odsetek od kary umownej przejętej z Ministerstwa Skarbu Państwa. Należy podkreślić, że KPRM podjęła działania w celu wyegzekwowania tej zaległości. Skutek jest taki, że skierowano do komornika sądowego wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu państwa, charakterystyczny jest 32-procentowy wzrost wydatków. Jak wielokrotnie podkreślano, wynikało to głównie z przejęcia przez KPRM obsługi Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego oraz zadań po zlikwidowanym Ministerstwie Skarbu Państwa. KPRM przejęła pracowników z innych instytucji.

Nie zgłaszaliśmy zastrzeżeń do co wykorzystania środków z rezerw, zarówno celowej, jak i ogólnej budżetu państwa. Badanie przekazywania i rozliczania dotacji nie wykazało nieprawidłowości.

Jeśli chodzi o realizację wydatków bieżących, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące usług wizażu przeznaczonych dla Prezesa Rady Ministrów, na które KPRM wydatkowała w 2017 r. prawie 68 tys. zł. Nieprawidłowości polegały na nierzetelnym dokumentowaniu oszacowania wartości zamówienia, zlecania usług oraz umów, na jakich miały być one świadczone. Chodzi o to – gdzie, kiedy, w związku z jakim wydarzeniem. Na fakturach za te usługi zamieszczano jedynie zdawkowe informacji o ich wykonaniu. KPRM nie potrafiła wyjaśnić, za jakie konkretne usługi, gdzie, kiedy i w jakiej liczbie zostały wystały wystawione faktury.

Ponadto pod koniec roku nierzetelnie sporządzono jeden wniosek na realizację przedmiotowych usług. We wniosku jako ustalającą wartość zamówienia wskazano osobę, która w trakcie kontroli oświadczyła, że tego nie ustalała. Szczególne wątpliwości NIK wzbudziło rozliczenie faktury za zrealizowaną na podstawie tego ostatniego wniosku usługę wizażu, świadczoną między 11 a 13 grudnia 2017 r. za kwotę 49 tys. zł, tj. ponad 48 razy wyższą niż oszacowana przez NIK wartość jednej takiej usługi. Kancelaria nie była w stanie uzasadnić tak znaczącej w porównaniu z wcześniejszymi wydatkami kwoty oraz wskazać efektów jej wydatkowania.

W wyniku kontroli wydatków bieżących sformułowaliśmy także uwagi. Chodzi o znaczący wzrost o 33% wydatków KPRM na usługi transportu samochodowego, w szczególności świadczone przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej, pomimo że zmalała liczba przejechanych kilometrów.

Druga uwaga dotyczyła rozdysponowania środków przeznaczonych na nagrody planowane dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w KPRM, ministerstwach, urzędach centralnych i województwach jedynie dla osób zajmujących kierownicze stanowiska w KPRM. Pierwszy raz pojawiła się taka praktyka.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, zrealizowano kwotę 3800 tys. zł, co stanowiło 29,5% planu po zmianach. Dysponent dokonał blokady nadmiernych środków w kwocie ponad 8600 tys. zł. Niepełna realizacja planu wydatków wynikała głównie ze zmiany beneficjenta z KPRM na Ministerstwo Finansów. Ponadto były zmiany harmonogramu wynikające z późniejszego niż zakładano zakontraktowania projektów i przedłużających się przetargów. Nastąpiło także przesunięcie płatności za cykl studiów podyplomowych na 2018 r. Pierwotnie zakładano, że będzie to sukcesywnie płacone, ale potem zmieniono zasady i płatność zostanie dokonana dopiero po zakończeniu cyklu studiów. Płatność została przesunięta na 2018 r.

Czy mam przedstawić uwagi dotyczące planu finansowego Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego?

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Niekoniecznie. Chyba że są pytania ze strony państwa posłów do tej części budżetowej.

Czy pan minister mógłby odnieść się do uwag pana dyrektora?

Zastępca szefa KPRM sekretarz stanu Paweł Szrot:

Jeśli chodzi o sprawę Polskiej Agencji Kosmicznej, to KPRM podtrzymuję stanowisko, że kwestia reprezentowania organizacji przez zastępcę była rozwiązana zgodnie z przepisami prawa. Agencja już od kilku miesięcy posiada nowego prezesa. Prowadzone są działania wyjaśniające dotyczące tej sytuacji. Procedowana jest propozycja zmian ustawy dotyczącej Polskiej Agencji Kosmicznej, która usunie wszelkie wątpliwości w tym zakresie.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące usług wizażu, otrzymaliśmy informację, że NIK przyjęła nasze wyjaśnienia i wycofała się z zarzutu niegospodarności w tej sprawie.

Pani dyrektor Tarczewska-Szymańska chciałaby w tej sprawie zabrać głos.

Dyrektor generalna KPRM Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Podczas kolegium wyjaśniliśmy kilka kwestii. Po pierwsze, nieprawdą jest, że nie mieliśmy informacji co do miejsca świadczenia usług wizażu. Do wniosków były dołączone listy spotkań, konferencji, w których pani premier brała udział.

Co do ostatniego wniosku, NIK uwzględniła naszą uwagę, że ostatnia faktura dotyczyła dwóch wniosków. Podczas kolegium NIK wycofała się z tego zarzutu. Przyjmujemy zarzut dotyczący odpowiedniego dokumentowania i szacowania wartości zamówienia. Mieliśmy taki problem, że dyrektor uważał, iż zrobił to pracownik, a pracownik, że zrobił to dyrektor. Obaj złożyli oświadczenie, że uważali, iż zrobił to ktoś inny. Żeby uniknąć takich sytuacji w przyszłości, poprawiamy procedury. Przyjmujemy ten zarzut i postaramy się, żeby takie sytuacje w przyszłości się nie powtórzyły.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Jeśli chodzi o Polską Agencję Kosmiczną, tą sprawą będzie się jeszcze zajmowała Komisja Gospodarki i Rozwoju. To nie do końca nasza kompetencja.

Czy pan dyrektor chciał jeszcze zabrać głos?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Ad vocem. Panie przewodniczący, nie chcę, żeby powstało wrażenie, że przedstawiłem jakieś zmyślone rzeczy. Rzeczywiście zastrzeżenia NIK były przedmiotem posiedzenia kolegium NIK, ponieważ KPRM złożyła zastrzeżenia do naszych ocen. Kolegium NIK uznało, że zbyt daleko idące było sformułowanie, iż wydatki na ostatnią fakturę były niegospodarne. Kolegium NIK podtrzymało stanowisko dotyczące zastrzeżeń w pozostałym zakresie.

Jeśli chodzi o kwestię nadzoru, który – zdaniem pana ministra – był sprawowany prawidłowo, to również było przedmiotem zastrzeżeń KPRM rozpatrywanych przez kolegium NIK. Zastrzeżenia zgłosiła również Polska Agencja Kosmiczna. Te zastrzeżenia zostały oddalone przez kolegium NIK. Kolegium podtrzymało ocenę NIK w tym zakresie. Wyznaczony sam przez siebie kierownik Polskiej Agencji Kosmicznej był wyznaczony nieprawidłowo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej części budżetowej? Dziękuję. Zamykam omawianie części budżetowej 16 – KPRM oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w omawianym zakresie.

Dziękuję panu ministrowi. Chwila przerwy. Przechodzimy do omówienia części 42 – Sprawy wewnętrzne. Bardzo serdecznie witam panią minister Renatę Szczęch. Witam pana dyrektora, pana generała, panów komendantów poszczególnych służb. Witam wszystkich przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Bardzo proszę panią minister o krótkie wystąpienie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch:

Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Panie posłanki, panowie posłowie, szczegółowe dane na temat wykonania budżetu części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i Obrony Cywilnej

zostały przedstawione Wysokiej Komisji w przesłanej informacji. W związku z powyższym w wystąpieniu przedstawię jedynie niektóre zasadnicze wielkości dotyczące wykonania ubiegłorocznego budżetu.

Ponadto chciałabym poinformować, że zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017-2020 minister spraw wewnętrznych i administracji przedstawia Sejmowi RP w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku sprawozdanie z realizacji tego programu za rok ubiegły. Sprawozdanie takie zostało opracowane i przekazane marszałkowi Sejmu. W związku z powyższym przesłana informacja nie zawiera danych o tym programie.

Uzyskane dochody wyniosły 130 451 tys. zł, co stanowi 221,1% planu. Przekroczenie planu wynikało głównie z uzyskania nieplanowanego dochodu w kwocie 60 000 tys. zł z tytułu dywidendy od Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, która przeszła pod nadzór ministra spraw wewnętrznych i administracji w wyniku likwidacji Ministerstwa Skarbu Państwa.

Planowane w ustawie budżetowej wydatki wyniosły łącznie 20 497 020 tys. zł, z tego wydatki budżetu państwa 20 420 762 tys. zł. Kwota 102 547 tys. zł ujęta została w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2017 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego. Z budżetu środków europejskich wydatki wyniosły 76 258 tys. zł. W ciągu roku plan wydatków budżetu państwa został zwiększony o kwotę 1 381 464 tys. zł i wyniósł łącznie 21 978 484 tys. zł. Z tego wydatki budżetu państwa to kwota 21 902 226 tys. zł, a z budżetu środków europejskich kwota 76 258 tys. zł. Szczegółowe wyliczenia zwiększeń przedstawiono na str. 5-8 przedłożonej informacji.

Wydatkowano kwotę 21 799 898 tys. zł, z tego z budżetu państwa 21 755 147 tys. zł, w tym wydatki niewygasające 100 283 tys. zł, zaś z budżetu środków europejskich 44 751 tys. zł. Tradycyjnie najwyższe wydatki z budżetu państwa zrealizowano w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Wyniosły one 12 331 898 tys. zł, w tym wydatki niewygasające to kwota 440 tys. zł, tj. 56,6% całości budżetu. Wydatki w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne wyniosły 8 394 682 tys. zł, co stanowi 38,5% całości budżetu.

Z budżetu środków europejskich wydatki realizowane były w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w kwocie 44 731 tys. zł oraz w dziale 750 – Administracja publiczna w kwocie 20 tys. zł.

Na dotacje podmiotowe i celowe plan wynosił 196 054 tys. zł. Wydatkowano kwotę 195 788 tys. zł, w tym wydatki niewygasające to kwota 33 tys. zł. Wydatkowana kwota stanowiła 99,9% planu.

Na wynagrodzenia i uposażenia wydatkowano kwotę 8 061 343 tys. zł na faktyczne zatrudnienie 143 308 osób. Z tego 114 894 osoby to funkcjonariusze, 28 414 pracowników cywilnych, w tym 6 osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wyniosło 4944 zł, zaś pracowników służby cywilnej i pracowników niewchodzących w skład korpusu 3647 zł.

Wydatki na poszczególne formacje resortu kształtowały się następująco. Zaplanowane wydatki Policji po dokonanych zmianach wyniosły 10 086 602 tys. zł, natomiast wydatkowano kwotę 10 026 075 tys. zł. Wydatki niewygasające stanowią kwotę 72 349 tys. zł. Z budżetu państwa była to kwota 9 985 223 tys. zł, co stanowi 99,4% planu. Z budżetu środków europejskich wydatkowano 40 852 tys. zł, tj. 57,1% planu. W Policji w 2017 r. było 103 309 etatów funkcjonariuszy, a faktyczne zatrudnienie wyniosło 97 912 osób, co stanowi wykonanie planu w wysokości 94,8%. Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy, łącznie z nagrodą roczną, wyniosło średnio 4905 zł.

Planowana liczba etatów pracowników cywilnych wyniosła 24 724 etaty, faktycznie zatrudnionych było 23 264 osoby, co stanowiło 94,1% planu. Przeciętne wynagrodzenie wyniosło 34666 zł.

Państwowa Straż Pożarna – w części 42 i 85 po dokonanych zmianach wydatki wyniosły 2 786 404 tys. zł. Wydatkowano 2 783 296 tys. zł. Wydatki niewygasające w części 42 to 440 tys. zł. Wydatki budżetu państwa to 2 768 864 tys. zł, zaś wydatki budżetu

środków europejskich to 15 462 tys. zł. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej wyniosła 30 299, a przy uwzględnieniu strażaków w Szkole Głównej Służby pożarniczej w liczbie 206 wzrosła do 30 505 osób. Faktycznie zatrudnionych było 29 579 strażaków, co stanowi 97% planu. Przeciętne miesięczne uposażenie w tej sferze to kwota 4763 zł. Planowana liczba etatów pracowników cywilnych wyniosła 1868, przy uwzględnieniu pracowników Szkoły Głównej Służby Pożarniczej (148 osób) łącznie 2016 osób. Faktycznie zatrudnione były 1894 osoby, co stanowi 94% planu. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w tej sferze to 3726 zł.

Wydatki Straży Granicznej po dokonanych zmianach wyniosły 1 583 950 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 1 581 302 tys. zł, z czego wydatki budżetu państwa to 1 579 231 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 2071 tys. zł. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 15 653. Faktycznie służbę pełniło 14 712 funkcjonariuszy, co stanowi 94% założonego planu. Przeciętne uposażenie wyniosło 5120 zł. Liczba etatów pracowników cywilnych to 3503, zaś faktyczne zatrudnienie wyniosło 3177 osób, co stanowi 90,7% planu. Przeciętne wynagrodzenie wyniosło 3590 zł.

Biuro Ochrony Rządu – po zwiększeniu środki wyniosły 662 461 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 656 556 tys. zł, co stanowi 99,1% planu. Liczba etatów funkcjonariuszy wyniosła 2210, faktycznie służbę pełniło 88,7% planowanej liczby funkcjonariuszy. Przeciętne miesięczne uposażenie wyniosło 5362 zł. Liczba etatów pracowników to 300, faktycznie zatrudnionych było 276 osób, co stanowi 92% planu. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 4403 zł.

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji proszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję informacji o wykonaniu budżetu za rok 2017 r. w części 42 i części 85.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję pani minister. Posłem koreferentem jestem ja.

Pokrótce przedstawię swoją informację. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu za 2017 r. w części budżetowej 42, dochody w tej części budżetowej zaplanowano w wysokości 58 995 tys. zł. Faktycznie zostały zrealizowane w wysokości 130 451 tys. zł. Dochody w tej części budżetowej realizowane były w 7 działach klasyfikacji budżetowej. W dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano dochody w wysokości 3594 tys. zł, zaś zrealizowano je w wysokości 6659 tys. zł. Są to dochody z różnych opłat, wpływy z kar i odszkodowań. W dziale 752 – Obrona narodowa zrealizowano dochody w wysokości 994 tys. zł. W dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne zakładano dochody w wysokości 9000 tys. zł, zaś wykonano je w wysokości 10 294 tys. zł. Są to środki ze zwrotów nienależnych pobranych świadczeń emerytalno-rentowych przez funkcjonariuszy. Od lat ta kwota utrzymuje się mniej więcej na tym samym poziomie.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Plan dochodów zakładał 46 390 tys. zł, wykonano dochody w kwocie 52 483 tys. zł. Są to głównie dochody z najmu i dzierżawy przez komendy powierzchni, pomieszczeń, wpływy za pobyt w izbach wytrzeźwień, wpływy z lat ubiegłych, wpływy z kar pieniężnych i innych usług.

W dziale 756 – Dochody od osób prawnych i innych jednostek wykonano dochody w wysokości 60 000 tys. zł. Była to dywidenda od Wytwórni Papierów Wartościowych, która jest księgowana w tej części budżetowej.

Dział 803 – Szkolnictwo wyższe. Wykonano dochody w wysokości 7 tys. zł. Jest to wypłata Szkoły Głównej Służby Pożarniczej z tytułu VAT.

Dział 851 – Ochrona zdrowia. Plan dochodów zakładał 10 tys. zł, wykonano 13 tys. zł.

Plan dochodów w tej części budżetowej został zrealizowany. Proponuję przyjęcie części dochodów bez zastrzeżeń.

Jeśli chodzi o wydatki w części 42 – Sprawy wewnętrzne, w ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości 20 497 020 tys. zł, w tym środki europejskie w wysokości 76 258 tys. zł. W ciągu roku wydatki zwiększono o kwotę 1 481 464 tys. zł. Wydatki w poszczególnych działach kształtowały się następująco.

Dział 750 – Administracja publiczna. Plan wydatków po zmianach wynosił 487 843 tys. zł i został zrealizowany w 98,9%, w tym na potrzeby ministerstwa wydano kwotę 176 912 tys. zł, na Centrum Personalizacji Dokumentów 269 492 tys. zł. W tej kwocie mieścił się zakup blankietów dowodów osobistych w liczbie ponad 200 tys. Urząd do Spraw Cudzoziemców wydatkował kwotę 40 289 tys. zł. Pozostała działalność to 1150 tys. zł. Zdecydowana większość wydatków w tym dziale to wydatki bieżące, płace i pochodne od wynagrodzeń.

Dział 752 – Obrona narodowa. Plan po zmianach wynosił 291 293 tys. zł. W ciągu roku wydatki zostały zwiększone o pokaźną kwotę 291 000 tys. zł na realizację zadań wynikających z programu modernizacji Policji i Straży Granicznej, głównie na zakupy inwestycyjne. Gdyby pan dyrektor mógł nieco więcej na temat powiedzieć, to bardzo bym prosił.

Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Plan wydatków po zmianach wynosił 8 461 795 tys. zł. Są to wydatki na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych funkcjonariuszy i utrzymanie zakładu emerytalnego przy ministerstwie. Jeśli chodzi o ilość wypłaconych świadczeń emerytalno-rentowych, to otrzymywało je w 2017 r. 152 090 osób. Rentę rodzinną otrzymywało 39 174 osoby, rentę inwalidzką 15 231 osób. Średniorocznie wypłacono 206 495 świadczeń. Jeśli chodzi o porównanie z latami poprzednimi, to w stosunku do roku poprzedniego, czyli 2016 r., liczba świadczeń wzrosła o 404, przy czym zmalała liczba wypłacanych świadczeń rodzinnych i rent inwalidzkich, natomiast nastąpił wzrost wypłaconych świadczeń emerytalno-rentowych.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne. Plan wydatków po zmianach wynosił 12 349 695 tys. zł. Zrealizowano go w 99,5%. W dziale tym główne wydatki to dotacje dla Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, ochotniczych straży pożarnych, ratownictwa górskiego i morskiego oraz dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego. Wszystkie te dotacje zostały zrealizowane. Kolejna pozycja wydatków w tym dziale to świadczenia dla funkcjonariuszy. Są to świadczenia z tytułu wypłaty ekwiwalentów za rezygnację z lokalu mieszkalnego oraz równoważnika za brak mieszkania, a także inne świadczenia.

Wydatki bieżące w tym dziale to kwota 10 844 233 tys. zł, w tym wynagrodzenia i pochodne to 8 690770 tys. zł, a wydatki pozapłacowe 2 153 394 tys. zł. Jeśli chodzi o strukturę wydatków bieżących, od lat są one mniej więcej na tym samym poziomie. Wydatki majątkowe w tym dziale zrealizowano w wysokości 506 621 tys. zł, tj. 99,7%. Wydatkowanie środków z udziałem UE zrealizowano w 58% na kwotę 61 723 tys. zł.

Dział 803 – Szkolnictwo wyższe. Plan wydatków po zmianach wyniósł 111 667 tys. zł. Zrealizowano je w wysokości 98,9%. Są to środki na prowadzenie Szkoły Głównej Służby Pożarniczej oraz Szkoły Policji w Szczytnie.

Dział 851 – Ochrona zdrowia. Plan wydatków po zmianach wynosił 116 223 tys. zł. W stosunku do lat poprzednich nastąpił wzrost. Realizacja w tym dziale wyniosła 97,3%. Są to środki dla szpitali MSW na zakupy majątkowe, głównie zakupy sprzętu i wyposażenia. Myślę, że to dobra inwestycja.

Dział 852 – Pomoc społeczna. Plan wydatków po zmianach wynosił 70 412 tys. zł. Są to środki na utrzymanie ośrodków i świadczenia dla cudzoziemców.

Dział 853 – Pozostała działalność w zakresie polityki społecznej. To nowa pozycja. Są to środki dla repatriantów w postaci dopłaty do nabycia lokalu mieszkalnego. W 2017 r. takie wnioski złożyło 97 osób. Wydatkowano kwotę 2 652 tys. zł.

Jeśli chodzi o przeciętne zatrudnienie i wynagrodzenia, pani minister szczegółowo omówiła tę kwestię z uwzględnieniem poszczególnych formacji. Jeśli chodzi o zatrudnienie w poszczególnych formacjach, omawialiśmy to zagadnienie m.in. na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji. Temat nie wymaga teraz szerszego omówienia.

Jeśli chodzi o plan wydatków funduszy celowych i instytucji, to Centrum Usług Logistycznych, które zajmuje się zakwaterowaniem funkcjonariuszy, obsługą szkoleń, zabezpieczeniem lotniska w Babicach, świadczeniem usług hotelowych dla funkcjonariuszy i całego resortu spraw wewnętrznych, uzyskało przychody w wysokości 43 584 tys. zł. Koszty wyniosły 40 102 tys. zł. Przychody i koszty bilansują się.

Jeśli chodzi o fundusze celowe, uzyskały one łącznie przychody w wysokości 118 803 tys. zł, a koszty tych funduszy celowych wyniosły 116 131 tys. zł. Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego obejmuje środki, które wypłacane są jako różnica przychodów nad kosztami przez Agencję Mienia Wojskowego. Przychód funduszu był nieduży, bo zaledwie 12 tys. zł, natomiast koszty 426 tys. zł. Fundusz się bilansuje.

Fundusz Wsparcia Policji – przychody za 2017 r. to 81 595 tys. zł. Są to środki pochodzące głównie od jednostek samorządu terytorialnego na współfinansowanie wydatków Policji. Koszty funduszu wyniosły 81 061 tys. zł. Są to środki za ponadnormatywny czas służby, wydatki na budowę i modernizację obiektów Policji.

Fundusz Wsparcia Straży Granicznej. Przychody funduszu wyniosły 1208 tys. zł, zaś koszty 1379 tys. zł, głównie na zakup sprzętu dla Straży Granicznej. Ogólnie stan środków na tym funduszu również się bilansuje.

Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Przychody wyniosły 35 988 tys. zł, natomiast koszty 33 265 tys. zł. Są to środki na budowę i rozbudowę obiektów oraz zakup sprzętu dla Państwowej Straży Pożarnej, głównie od jednostek samorządu terytorialnego.

Środki wszystkich funduszy bilansują się.

Jeśli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej, to dochody w tej części budżetowej realizowały komendy wojewódzkie i powiatowe Państwowej Straży Pożarnej. W 2017 r. dochody zrealizowano w tej części budżetowej w wysokości 4164 tys. zł. Są to dochody głównie z tytułu najmu i dzierżawy, opłat, kar i sprzedaży mienia przez poszczególne komendy wojewódzkie i powiatowe na terenie Polski.

Wydatki zrealizowano w wysokości 2 536 189 tys. zł. W tej kwocie 23 379 tys. zł stanowiły wydatki na obronę cywilną. Całość wydatków w tej części budżetowej to koszt utrzymania komend wojewódzkich i powiatowych Państwowej Straży Pożarnej, a także wszystkie związane z tym wydatki płacowe i pochodne od wynagrodzeń.

Ta część budżetowa nie rodzi wątpliwości. Proponuję, żeby Komisja przyjęła bez uwag realizację dochodów i wydatków w tej części budżetowej.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe związane z częścią budżetową 42, mamy kilka pozycji. Pozycja 9 – Środki na realizację zadań związanych z systemem wsparcia dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego. Zrealizowano wydatki na kwotę 26 656 tys. zł. Są to głównie zakupy sprzętowe, doposażenie ratownictwa medycznego.

Pozycja 13 – Pomoc dla repatriantów. Wydatkowano całość planowanej kwoty, tj. 29 000 tys. zł.

Pozycja 14 – Pomoc dla społeczności romskiej. Wydatkowano kwotę 9987 tys. zł na edukację, kulturę, zdrowie i zakup mieszkań dla społeczności romskiej.

Pozycja 20 – Środki na szkolenie i wynagrodzenie nowomianowanych urzędników służby cywilnej. Wydatkowano kwotę 2689 tys. zł.

Pozycja 22 – Budowa i modernizacja przejść granicznych. Wydatkowano 48 818 tys. zł. Połowa z tej kwoty przeznaczona została na wydatki bieżące, reszta na wydatki majątkowe.

Pozycja 62 – Środki na realizację zadań z Karty Polaka. Wydatkowano kwotę 29 619 tys. zł.

Pozycja 69 – Program Modernizacji Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej i BOR. Wydatkowano kwotę 279 788 tys. zł, w tym na uposażenie funkcjonariuszy w systemie motywacyjnym, inwestycje budowlane i wynagrodzenie dla pracowników cywilnych.

Pozycja 72 – Program ograniczenia przestępczości im. Władysława Stasiaka. Wydatkowano kwotę 4993 tys. zł.

Pozycja 74 – Środki na przedsięwzięcia związane ze zwalczaniem korupcji. Wydatkowano kwotę 2000 tys. zł.

Pozycja 76 – Środki na program ochrony świadka. Wydatkowano kwotę ponad 22 000 tys. zł. Zmieniono przeznaczenie tej rezerwy na realizację zadań wykonywanych przez Policję. Prosiłbym, żeby pan dyrektor powiedział nieco więcej na ten temat.

Jeśli chodzi o realizację części budżetowej 85, funduszy celowych i rezerwy celowej, proponuję, aby Komisja przyjęła bez uwag realizację dochodów i wydatków.

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel NIK chciałby wypowiedzieć się w sprawie tej części budżetowej?

Pełniąca obowiązki wicedyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Anna Mach:

Dzień dobry. Anna Mach – pełniąca obowiązki wicedyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 42, a także wszystkie fundusze, o których była mowa.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Bardzo się cieszę z tej opinii.

Czy pan dyrektor bądź pani minister zechcieliby zabrać głos?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie pana przewodniczącego, środki z budżetu MON, czyli części 29 to było jedno ze źródeł finansowania programu w 2017 r. Pierwszym źródłem były środki własne w budżetach poszczególnych formacji. Drugim źródłem była rezerwa celowa w pozycji 69 – 280 000 tys. zł, trzecim źródłem były środki z MON w kwocie 300 000 tys. zł. Z tej kwoty 291 000 tys. zł zostało w części 42, a 9000 tys. zł zostało przekazane do części 85 na Państwową Straż Pożarną, na modernizację.

Odnośnie do pytania pana przewodniczące, pragnę poinformować, że na kwotę 291 000 tys. zł w części 42 składała się kwota 234 304 tys. zł dla Policji i 56 696 tys. zł dla Straży Granicznej. Przy podziale kwoty 300 000 tys. zł zastosowaliśmy taką zasadę, że tylko te dwie formacje uczestniczyły w podziale środków.

Panie przewodniczący, jestem w pewnym kłopocie. Na przykładzie Policji powiem, że Policja finansowała wydatki w ramach programu modernizacji również z trzech źródeł. Na przedsięwzięcia z MON była to kwota 234 304 tys. zł, o czym już wspomniałem. W rezerwie celowej Policja z 288 000 tys. zł wydatkowała 144 883 tys. zł, zaś środki własne wyniosły 496 009 tys. zł. Łącznie Policja miała 875 196 tys. zł. Mam kłopot z wyszczególnieniem przeznaczenia tych 234 304 tys. zł, ponieważ były to wydatki rzeczowe. Wydatki rzeczowe były finansowane z trzech źródeł, natomiast przedsięwzięcia i przetargi były finansowane w ramach danych kwot, ale wyszczególnienia tego źródła.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Panie dyrektorze, mamy w planie pracy Komisji realizację planu modernizacji, zatem wrócimy do tego tematu.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

W tej chwili ciężko mi powiedzieć. Zakup środków transportowych był finansowany z trzech źródeł, ale w ramach jednej kwoty.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Rozumiem.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeśli chodzi o rezerwę pokrzywdzonego i świadka na kwotę 22 907 tys. zł, przy konstruowaniu kwota ta nie została wykorzystana. We wrześniu wnosiliśmy o zmianę przeznaczenia tej rezerwy. W ramach tej łącznej kwoty otrzymaliśmy prawie 988 375 tys. zł w miesiącu październiku i listopadzie na sfinansowanie zwiększonych wydatków roku ubiegłego, w tym kwotę 370 000 tys. zł dla BOR na sfinansowanie zaległości z tytułu ekwiwalentu za brak lokalu.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Tę informację mieliśmy już podaną na poprzednim posiedzeniu, jeśli chodzi o wypłatę zaległego ekwiwalentu. Sprawa jest nam znana.

Czy ktoś z państwa posłów chciał jeszcze dopytać? Pan przewodniczący Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie. Mam pytanie do pana komendanta Państwowej Straży Pożarnej. Zgodnie ze zmianą ustawy o ochronie przeciwpożarowej środki od firm ubezpieczeniowych w pewnej części w 2017 r. zostały przejęte przez PSP. Przejrzałem informację i chciałbym poprosić o wyjaśnienie, gdzie one zostały zakwalifikowane, wykazane. Po przejęciu środków ubezpieczeniowych komenda zrealizowała zadanie w postaci organizowania obozów dla młodzieżowych drużyn pożarniczych. Miałem poważne zastrzeżenia co do prawidłowości realizacji tego zadania. Chętnie wysłucham informacji NIK na ten temat oraz wyjaśnień pana komendanta, ponieważ w otrzymanych materiałach nie ma wzmianki na ten temat.

Zwracam się do NIK. Nie wiem, czy NIK badała ten problem. Chciałbym, żeby problem wydatkowania pieniędzy w ubiegłym roku na organizację obozów dla młodzieżowych drużyn pożarniczych został skontrolowany przez NIK.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Wiem, że taka kontrola odbywa się w terenie.

Poproszę o kolejne pytania, a potem wysłuchamy odpowiedzi.

Proszę, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mam prośbę do państwa sporządzających sprawozdania. Otóż w tych sprawozdaniach jest porównanie z rokiem poprzednim, ale kiedy następują poważne zmiany, także zmiany ustawowe, zmiany dotyczące finansowania, w tych sprawozdaniach pojawiają się bardzo ciekawe porównania z poprzednim rokiem, np. wzrost o 730%, o 500%. Prośba do państwa jest następująca – aby w sprawozdaniach zaznaczać w przypisie, z czego wynikają te różnice. Jeśli przyjmujecie zasadę, że porównujemy z rokiem poprzednim, to znacznie łatwiej będzie nam czytać i analizować te opracowania wówczas, kiedy one będą troszkę jaśniej napisane. Teraz są czytelne dla osób na bieżąco zajmujących się księgowością i finansami.

Większość z nas, jak sądzę, nie jest księgowymi, a chcielibyśmy te sprawozdania bardzo rzetelnie czytać, analizować i wyciągać z nich wnioski. Stąd mój wniosek, panie przewodniczący, abyśmy w tych sprawozdaniach otrzymywali informację, z czego wynikają różnice. Często wynikają one ze specjalnych funduszy, z innego podziału środków i dobrze byłoby to w przypisie zaznaczyć, że zwiększenie środków wynika ze zwiększonych zadań.

Taka jest moja prośba, ponieważ staram się te sprawozdania czytać dokładnie i naprawdę z najwyższym trudem przebijam się przez te 740% i 528%.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo, pani profesor. Proszę się nie obrazić, ale pozwolę sobie na żartobliwą uwagę, że „po to są działy i rozdziały, żebyśmy nie wiedzieli, gdzie się pieniądze podziały". Często zadajemy pytania, żebyśmy mieli łatwość porównywania. Od lat zajmuję się analizą budżetu w części 42 i spotykam się z tym, że zmienia się jakiś element sprawozdawczości i bardzo trudno jest dociec, o jakich kwotach mówimy.

Czy są jeszcze pytania? Nie widzę, zatem bardzo proszę przedstawiciela NIK o udzielenie odpowiedzi.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Anna Mach:

Szanowni państwo, w ramach kontroli wykonania budżetu państwa nie badaliśmy tego zadania, natomiast w tym roku NIK przeprowadzi kontrolę ochotniczych straży pożarnych.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Już prowadzi. Myślę, że uzyskamy odpowiedzi na te pytania, które pan przewodniczący zadał. W moim województwie też odbywa się taka kontrola. Szczegółowo badane są przepływy finansowe.

Pan komendant, proszę bardzo.

Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej generał brygadier Leszek Suski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści, szanowni państwo. Panie pośle, obozy zorganizowane dla młodzieżowych drużyn pożarniczych nie były sfinansowane ze środków ubezpieczeniowych. Skoro pan poseł był uprzejmy poruszyć ten temat, to odpowiem następująco. W 2017 r. środki ubezpieczeniowe, które trafiły do Zarządu Głównego Ochotniczych Straży Pożarnych, wyniosły ok. 17 600 tys. zł. Środki, które trafiły po 4 lipca do mnie, które rozdzielałem, wyniosły ok. 2800 tys. zł. Kilkakrotnie próbowałem dowiedzieć się, na co te środki zostały spożytkowane, ale takiej informacji nie otrzymałem. Nie dostałem informacji, do których jednostek ochotniczych straży pożarnych one trafiły, na co zostały spożytkowane i w jakiej kwocie.

Jeśli chodzi o młodzieżowe drużyny pożarnicze, te obozy były sfinansowane z budżetu państwa, a nie ze środków ubezpieczeniowych. Do 31 grudnia 2017 r. zostało podpisanych 61 umów na dofinansowanie obozów młodzieżowych drużyn pożarniczych na łączną kwotę 2000 tys. zł. Umowy zostały zawarte z 58 jednostkami ochotniczych straży pożarnych oraz z oddziałami powiatowymi związków ochotniczych straży pożarnych. Zgodnie z przedłożonym sprawozdaniem końcowym z wykonania zadania publicznego zorganizowano 65 obozów. Wzięło w nich udział 3224 uczestników.

W woj. dolnośląskim podpisano 1 umowę, liczba obozów – 3, liczba uczestników 136, kwota dofinansowania – 100 tys. zł. W woj. kujawsko-pomorskim liczba umów – 7, liczba obozów – 7, liczba uczestników – 322, kwota dofinansowania – 89,991 tys. zł. Woj. lubelskie: liczba umów – 1, liczba obozów – 2, liczba uczestników 95, kwota dofinansowania – 128, 25 tys. zł. Woj. lubuskie: liczba umów – 1, liczba obozów – 1, liczba uczestników – 44, kwota dofinansowania – 54,2 tys. zł. Woj. łódzkie: 3 umowy, liczba obozów – 3, liczba uczestników – 126, kwota dofinansowania – 127,5 tys. zł. Woj. małopolskie: liczba umów – 11, liczba obozów – 11, liczba uczestników – 478, kwota dofinansowania – 279,841 tys. zł. Woj. mazowieckie: liczba umów – 8, liczba obozów – 8, liczba uczestników – 363, kwota dofinansowania – 292, 187 tys. zł. woj. opolskie: liczba umów – 2, liczba obozów – 2, liczba uczestników – 189, kwota dofinansowania – 16,6 tys. zł. Woj. podlaskie: liczba umów – 3, liczba obozów – 3, liczba uczestników – 131, kwota dofinansowania – 197,541 tys. Woj. pomorskie: liczba umów – 6, liczba obozów – 6, liczba uczestników 301, kwota dofinansowania – 125,465 tys. zł. Woj. śląskie: liczba umów – 3, liczba obozów – 4, liczba uczestników – 318, kwota dofinansowania – 259 tys. Woj. wielkopolskie: 15 umów, liczba obozów – 15, liczba uczestników – 721, kwota dofinansowania – 329,4 tys. zł.

Tak przedstawia się sprawa obozów młodzieżowych drużyn pożarniczych. Na obozy wydaliśmy w sumie 2000 tys. zł. Dodam jeszcze, że taka sama kwota była wydana na młodzieżowe drużyny pożarnicze w 2016 r. W 2016 r., w pierwszym tygodniu czerwca, podpisaliśmy umowy na dofinansowanie tych obozów i prowadzenie ich przez Zarząd Główny Ochotniczych Straży Pożarnych. W 2017 r. zwróciliśmy się trzykrotnie do zarządu głównego, czy jest zainteresowanie organizacją tych obozów. Pierwsze pismo wysłałem na początku kwietnia. W pierwszym tygodniu czerwca otrzymaliśmy odpowiedź, że jest już dość późno i zarząd główny nie zdąży zrealizować tych obozów. W 2016 r. podpisaliśmy umowę w pierwszym tygodniu czerwca.

Organizacją obozów w 2017 r. zajęła się Państwowa Straż Pożarna. Ogółem 3224 dzieci wzięło w nich udział. Było to mniej o ok. 200 dzieci w stosunku do 2016 r. Byliśmy w sytuacji podbramkowej. Organizowaliśmy to po raz pierwszy. W 2018 r. również będziemy organizować obozy. Weźmie w nich udział ok. 4000 dzieci.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo, panie komendancie.

Pan przewodniczący.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Nie uzyskałem odpowiedzi na pierwsze pytanie, które było kluczowe. Interesuje mnie, gdzie zakwalifikowano 2800 tys. zł środków ubezpieczeniowych. Z informacji, którą czytam, to nie wynika.

Druga kwestia. Skoro Komenda Główna przejęła te zadania, zasadna byłoby w opisie, który otrzymujemy, krótka wzmianka, co się z tymi pieniędzmi dzieje. Skąd mam się dowiedzieć, jak te pieniądze zostały rozdysponowane?

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Sprawa jest o tyle trudna, że w informacji, którą otrzymujemy, wynika, jaka dotacja została przekazana. Nie da się uzyskać większej szczegółowości informacji.

Czy pan dyrektor chciałby uzupełnić?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, to jest informacja dotycząca planowania i realizacji wydatków budżetowych w części 42. Wydatki, o które pytał pan poseł, to wydatki pozabudżetowe, które nie są ewidencjonowane w budżecie, ale wynikają z postanowień odrębnych ustaw, podobnie jak dofinansowanie z Funduszu Ochrony Środowiska, z wojewódzkich funduszy termomodernizacji. Dlatego te elementy nie zostały ujęte w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Komenda zawsze dysponowała częścią środków z firm ubezpieczeniowych, ale w sprawozdawczości nigdy tego nie mieliśmy.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Środki pozabudżetowe mają odrębne rachunki i ewidencję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Zarząd jeszcze w 2017 r. część tych środków otrzymał. To prawda, bo dopiero wtedy zmienialiśmy ustawę o ochronie przeciwpożarowej. Wówczas zmieniły się te zasady. Zgodnie z właściwością wpływania tych środków za trzy kwartały środki wpłynęły do zarządu, a za ostatni kwartał do pana komendanta.

Czy są inne pytania? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję w części 42 – Sprawy wewnętrzne. Proponuję pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do omawiania części 17 – Administracja publiczna, w zakresie dochodów i wydatków, wynagrodzeń, dotacji celowych, rezerw celowych.

Minuta przerwy.

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowne panie posłanki, panowie posłowie. Pragnę przekazać Wysokiej Komisji informację, że w materiałach, które zostały państwu przekazane, zawarte są szczegółowe dane. W części 17 – Administracja publiczna uzyskane dochody wyniosły 80 tys. zł i były głównie wynikiem wpłaconych kar pieniężnych oraz zryczałtowanych kosztów postępowań orzeczonych przez międzyresortową komisję orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wpływów z odsetek od dotacji oraz zwrotu płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur przez beneficjentów Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020.

W ustawie budżetowej na rok 2017 wydatki wyniosły 84 747 tys. zł, z tego wydatki budżetu państwa – 41 545 tys. zł, zaś wydatki budżetu środków europejskich – 43 202 tys. zł. Kwoty te zostały zwiększone per saldo o kwotę 1646 tys. zł i wyniosły 86 393 tys. zł. Wydatki z budżetu państwa wzrosły do kwoty 43 191 tys. zł. Zwiększenie dotyczyło wynagrodzeń i pochodnych przejętych 25 pracowników ze zlikwidowanego Ministerstwa Skarbu Państwa.

W budżecie tej części występują trzy działy: 750 – Administracja publiczna, 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, 851 – Ochrona zdrowia. Wyszczególnienie wydatków planowanych i zrealizowanych zawiera tabela na str. 2 i 3 przedłożonej informacji. Wydatkowano łącznie kwotę 68 882 tys. zł, z tego 32 751 tys. zł w ramach budżetu państwa i 36 131 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich. Kwotę 32 751 tys. zł przeznaczono na dotacje, 2428 tys. zł na świadczenia na rzecz osób fizycznych, 47 tys. zł na wydatki bieżące. Z kwoty 26 901 tys. zł na wynagrodzenia i pochodne wydatkowano 17 406 tys. zł oraz na pozostałe wydatki bieżące 9496 tys. zł. Ponadto

wydatki majątkowe wyniosły 1216 tys. zł. Finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków UE to kwota 2159 tys. zł.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 36 131 tys. zł, z tego głównie przez ministerstwo na Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020, na działanie 2.18 – Wysokiej jakości usługi administracyjne – w związku z realizacją 46 projektów wyłonionych w wyniku przeprowadzenia procedury konkursowej, których celem było wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarach istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej.

Odnośnie do wynagrodzeń i pochodnych, w podstawowym dziale 750 – Administracja publiczna na wynagrodzenia i pochodne przeznaczono kwotę 17 678 tys. zł, z tego wynagrodzenia to kwota 14 776 tys. zł, a pochodne – 2902 tys. zł. W ramach tych kwot planowano dla ministerstwa kwotę 16 218 tys. zł, w tym 13 537 tys. zł i 2681 tys. zł odpowiednio na wynagrodzenia i pochodne, a dla Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego kwotę 1460 tys. zł, w tym 1239 tys. zł i 221 tys. zł odpowiednio na wynagrodzenia i pochodne.

Faktycznie ministerstwo wydatkowało kwotę 15 973 tys. zł, z tego na wynagrodzenia 13 535 tys. zł i na pochodne 2438 tys. zł. Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego wydatkował kwotę 1342 tys. zł, odpowiednio na wynagrodzenia i pochodne 1134 tys. zł oraz 208 tys. zł.

Planowana wielkość zatrudnienia w ministerstwie to 216 osób, a faktyczna 166. Przeciętne wynagrodzenie w ministerstwie wyniosło 7584 zł, natomiast w Narodowym Instytucie Samorządu Terytorialnego 6301 zł. Faktyczne zatrudnienie w instytucie wyniosło 15 osób.

Przedstawiając powyższe, bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2017 w części 17 – Administracja publiczna.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję pani minister. Posłem koreferentem jest pan przewodniczący Bartosz Jóźwiak.

Poseł Bartosz Jóźwiak (Kukiz15):

Pani minister, szanowne panie i panowie posłowie. Postaram się ogólnie i dość skrótowo przedstawić koreferat, ponieważ szczegóły zostały przez panią minister dobrze nakreślone. Mamy też materiał, który zawiera wszystkie istotne dane. Co do wydatków, nie ma poważnych zastrzeżeń bądź uwag.

W budżecie na 2017 r. w części 17 – Administracja publiczna zaplanowane zostały dochody w wysokości 10 tys. zł. Zrealizowano je w wysokości 80 tys. zł, co stanowiło 800% planu. Dochody planowane były bardzo ostrożnie. Zrealizowane dochody stanowiły 40,6% dochodów osiągniętych w 2016 r. Pani minister wspominała, że wpływy pochodzą głównie z różnego rodzaju grzywien, mandatów. Są to również wpływy z odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych, kar i odszkodowań.

Wydatki państwa w tej części zaplanowano w wysokości 84 747 tys. zł, z tego ze środków budżetowych to 41 545 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 43 202 tys. zł. W trakcie roku zwiększono tę kwotę do 86 393 tys. zł. Decyzją ministra rozwoju i finansów z dnia 13 października 2017 r. nastąpiło zwiększenie środków budżetowych o 1646 tys. zł. Dotyczyło to środków z rezerwy celowe w związku z przeniesieniem do MSWiA pracowników z likwidowanego Ministerstwa Skarbu Państwa.

Plan wydatków został wykonany w kwocie 68 882 tys. zł, co stanowi 79,7% planu oraz 153,4% wydatków poniesionych w roku poprzednim. Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 17 406 tys. zł, w tym na wynagrodzenia 14 745 tys. zł, zaś na pochodne od wynagrodzeń 2661 tys. zł. To stanowi 77,2% planu. W porównaniu z 2016 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 116,7%.

Dział 750 – Administracja publiczna obejmuje wydatki na urzędy naczelne i centralne organy administracji rządowej. Łączna kwota to 66 863 tys. zł w ustawie budżetowej, zaś po zmianach 68 451 tys. zł. Wykonanie wyniosło 57 698 tys. zł. W ramach tych środków były finansowane świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące jednostek

budżetowych, wynagrodzenia wraz z pochodnymi, wydatki majątkowe, dotacje, finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków UE oraz budżet środków europejskich. W kwocie tej przewidziano także środki na system powiadamiania ratunkowego. W budżecie przewidziano kwotę 1000 tys. zł. po zmianach 1058 tys. zł. Wykonanie było na poziomie 5507 tys. zł.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Przewidziano łącznie wydatki w wysokości 2525 tys. zł. Wydatkowano 2520 tys. zł, a więc prawie całą kwotę.

Dział 851 – Ochrona zdrowia. Przewidziano wydatki w wysokości 2637 tys. zł na system wspomagania dowodzenia ratownictwa medycznego. Wydatkowano 560 tys. zł, tj. nieco ponad 21%.

W ramach realizacji projektów finansowanych i współfinansowanych ze środków UE zaplanowano kwotę 3087 tys. zł. Wykonanie wyniosło 2159 tys. zł, blisko 70%. Niższe niż planowano wykonanie tych wydatków wynika z oszczędności, m.in. uzyskanie najkorzystniejszych ofert cenowych w postępowaniach przetargowych, z rezygnacji w 2017 r. z realizacja zadania związanego z siecią teleinformatyczną na potrzeby numeru alarmowego 112, zmniejszenia liczby wyjazdów służbowych oraz liczby szkoleń dla pracowników, a także z niższych kosztów funkcjonowania ministerstwa. Cieszy to, że udało się zmniejszyć koszty biurokratyczne.

W państwowych jednostkach budżetowych wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 17 406 tys. zł, w tym wynagrodzenia 14 745 tys. zł, a pochodne od wynagrodzeń 2661 tys. zł. Oznacza to wykonanie na poziomie 77,2% planu. W porównaniu z 2016 r. jest to wzrost o 16,7%.

Budżet środków europejskich zaplanowano na kwotę 43 202 tys. zł, zaś wydatkowano 36 131 tys. zł. W ramach tych wydatków finansowano Program Operacyjny Wiedza Techniczna 2014-2020, Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020. Środki wydatkowano w sposób niepełny.

Jeśli chodzi o dotacje celowe, były to dotacje dla Polskiego Czerwonego Krzyża na prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK. Plan wynosił 2525 tys. zł, wydatkowano 2520 tys. zł, co stanowiło ponad 99%.

Jeśli o plany finansowe państwowych funduszy celowych, należy wymienić Fundusz Rekompensacyjny\m. Stan funduszu na początek 2017 r. wynosił 872 902 tys. zł, w tym zdecydowaną większość stanowiły środki pieniężne. Dodatkowo na tę kwotę składają się należności w kwocie 105 426 tys. zł oraz zobowiązania w wysokości 3 873 tys. zł. Uzyskano przychody w wysokości 332 918 tys. zł, tj. 101,3% planu.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe, w pozycji 9 zaplanowano środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego oraz na wydatki związane z systemem wspomagania i dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego. Rezerwę zaplanowano w wysokości 27 533 tys. zł, po czym zmniejszono tę kwotę do 26 734 tys. zł. Wykonanie było na poziomie 99,7%. W ramach powyższej kwoty przeznaczono też środki dla części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe na pokrycie kosztów bieżącego utrzymania powierzchni serwerowej, w związku z administrowaniem Systemem Informatycznym Centrów Powiadamiania Ratunkowego oraz Systemem Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego.

Biuro Analiz Sejmowych oceniło bez istotnych zastrzeżeń to sprawozdanie. Najwyższa Izba Kontroli ma kilka uwag. Dotyczą one m.in. zarówno całości wykonania budżetu, jak i wykonania planu finansowego Funduszu Rekompensacyjnego. NIK sformułowała wnioski, w jaki sposób należałoby te sprawy uładzić, żeby zastrzeżenia nie były formułowane. Istotne wydają mi się dwa zastrzeżenia. Pierwsze dotyczyło nałożenia na wykonawców obowiązku dołączania do składanej oferty dowodu wniesienia wadium. NIK zarzuca, że jest to niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, i nakazuje dokonanie zmiany. Po drugie, zwrócono na problem zaewidencjonowanie w księgach rachunkowych dotyczących Funduszu Rekompensacyjnego zobowiązań i środków pieniężnych w sposób nieodzwierciedlający ich stanu wynikającego z protokołu zdawczo-odbiorczego na koniec 2016 r.

To są drobne nieprawidłowości, które zostały ujawnione i do których NIK się odniosła. Generalnie opinia NIK jest pozytywna.

Przyłączam się do opinii BAS i do opinii NIK. Proszę o przyjęcie tego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel NIK chciałby jeszcze zabrać głos?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Uwagi i wnioski, które sformułowaliśmy, nie spowodowały obniżenia oceny, która jest pozytywna. Chciałbym dodać, że w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne ministerstwo podjęło się realizacji tych wniosków i przyjęło je do realizacji.

Chciałbym wspomnieć o jednym aspekcie dotyczącym układu zadaniowego budżetu. Chodzi o brak spójności planu działalności ministra z planem wydatków w układzie zadaniowym. Są to dwa dokumenty. Plan wydatków w układzie zadaniowym ma służyć finansowaniu planu działalności. Jeśli one nie są ze sobą spójne, wyznacza się w nich inne mierniki, to ograniczona jest możliwość sprawowania kontroli zarządczej przy wykorzystaniu tych narzędzi.

Mierniki realizacji celów zadań nie dają możliwości rzetelnego pomiaru. Nie robimy z tego wielkiego problemu, ale stwierdzamy, że ogranicza to możliwość zarządzania finansowaniem zadań.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jak wspomniał pan dyrektor z NIK, odnieśliśmy się do wystąpienia pokontrolnego i tych uwag pozytywnie. Dla wyjaśnienia i usprawiedliwienia chciałbym dodać, że ten fundusz od 1 stycznia 2017 r. przeszedł do nas. W związku z tym nie mieliśmy zbyt dużego doświadczenia w ewidencjonowaniu wydatkowania środków funduszu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Czy są pytania posłów? Nie widzę, zatem stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie części budżetowej 17 – Administracja publiczna.

Dziękuję państwu. Przechodzimy do części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcę przedstawić pokrótce podstawowe informacje. W 2017 r. w części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne uzyskano dochodu w wysokości 96 tys. zł. Dochody te stanowiły nieplanowane zwroty dotacji niewykorzystanych lub części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonych organizacjom działającym na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych.

W ustawie budżetowej ujęto wydatki w kwocie 157 554 tys. zł, które w trakcie roku zostały zwiększone o kwotę 26 228 tys. zł do kwoty 183 842 tys. zł. Dotyczyło to Funduszu Kościelnego (25 538 tys. zł), składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych (20 655 tys. zł), dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych oraz na działalność charytatywno-opiekuńczą (4883 tys. zł). Wydatkowano kwotę 180 114 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach. Z tego w dziale 750 – Administracja publiczna 5889 tys. zł, w dziale 758 – Różne rozliczenia 158 501 tys. zł, dział 801 – Oświata i wychowanie 218 tys. zł, dział 803 – Szkolnictwo wyższe 1135 tys. zł, dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 14 371 tys. zł.

W ustawie budżetowej na wynagrodzenia i pochodne zaplanowano kwotę 3719 tys. zł, z tego na wynagrodzenia 3109 tys. zł, a pochodne 610 tys. zł na 43 etaty, w tym 38 etatów korpusu służby cywilnej, 3 pracowników niemnożnikowych i 1 etat tzw. erka. Fak-

tycznie wydatkowano na wynagrodzenia 3 016 tys. zł na faktyczne zatrudnienie 29 osób. Przeciętne wynagrodzenie pracowników wyniosło 8504 zł.

W dziale 750 – Administracja publiczna wydatkowano kwotę 1111tys. zł na świadczenia osób fizycznych, głównie na komisje regulacyjne ds. kościelnych osób prawnych, wydatki majątkowe (206 tys. zł), na zakupy sprzętu informatycznego oraz platformę wirtualizacyjną.

W dziale 758 – Rozliczenia różne w ramach kwoty 158 501 tys. zł wydatkowano 143 885 tys. zł na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne duchownych oraz 14 616 tys. zł na remonty zabytkowych obiektów sakralnych oraz działalność charytatywno-opiekuńczą.

W dziale 803 – Szkolnictwo wyższe wydatkowano kwotę 1135 tys. zł: na dotację dla Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej, 750 tys. zł dla Uniwersytetu Gdańskiego, dla Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie 191 tys. zł oraz na stypendia dla studentów pochodzenia romskiego 194 tys. zł.

W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego została wydatkowana kwota 14 371 tys. zł na dotacje wymienione na str. 14 i 15 przedłożonej informacji.

Przedstawiając powyższe, proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne za rok 2017.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję, pani minister.

Posłem koreferentem jest pan poseł Jan Grabiec. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani minister, szanowna Komisjo. Wydatki w części 43 budżetu państwa to głównie wydatki w formie dotacji na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne duchownych oraz wspomaganie działalności charytatywno-opiekuńczej i remonty zabytkowych obiektów sakralnych. Wydatki te są realizowane w ramach Funduszu Kościelnego na podstawie ustawy o dobrach martwej ręki.

Dochody nie wymagają głębszej analizy. Wynikają ze zwrotu niewykorzystanych dotacji. Zaplanowane były w kwocie 6 tys. zł, a zostały zrealizowane w kwocie 96 tys. zł. Wydatki w największej części dotyczyły Funduszu Kościelnego – 158 000 tys. zł. Warto zauważyć, że te wydatki w ciągu ostatnich 2 lat znacząco wzrosły. W porównaniu ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. o 23%, tj. o 30 000 tys. zł. Wynika to po części ze wzrostu zobowiązań związanych z wysokością dotacji do ZUS określonych przepisami ustawowej, a po części ze wzrostu nakładów tej części Funduszu Kościelnego, która jest przeznaczona na finansowanie działalności charytatywno-opiekuńczej, a także na konserwacje i remonty zabytkowych obiektów.

W ubiegłym roku, zgodnie ze sprawozdaniem, wydano na konserwacje i remonty obiektów sakralnych niemal 11 000 tys. zł, natomiast na wsparcie działalności charytatywno-opiekuńczej ponad 4000 tys. zł.

Jeśli chodzi o dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, drugi co do wielkości dział w ramach części 43, wydatki zrealizowano w kwocie ponad 14 000 tys. zł. Środki rozdysponowano głównie na dotacje celowe. Udzielono 492 dotacje organizacjom pozarządowym mniejszości narodowych i etnicznych.

Jeśli chodzi o administrację publiczną, wydatki zrealizowano w wysokości niemal 5900 tys. zł, tj. niespełna 80% planu. W dziale 803 – Szkolnictwo wyższe wydatki wyniosły 1350 tys. zł. W ciągu roku były zwiększone o ponad 1180 tys. zł, głównie z przeznaczeniem na działalność Chrześcijańskiego Domu Teologicznego w Warszawie. Dział Oświata i wychowanie – 220 tys. zł. Finansowano działania na rzecz edukacji mniejszości romskiej.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że NIK dostrzegła nieprawidłowości z realizowaniu budżetu. Można mówić o 4 typach nieprawidłowości. Najpoważniejsza dotyczy niezapewnienia funkcjonowania elektronicznego systemu obsługi mniejszości. Jest to najpoważniejsze uchybienie. Ten system powstał w poprzednich latach. Niestety, ministerstwo nie zapewniło możliwości jego bieżącej obsługi. Nie ma podmiotu, który modernizowałby ten

system i serwisował. W efekcie system zbierania wniosków dotyczących dotacji działa ręcznie, jak stwierdza NIK w swoich ustaleniach.

Brak funkcjonowania tego systemu wynika poniekąd w opinii NIK ze sporu pomiędzy MSWiA oraz Ministerstwem Cyfryzacji co do tego, który z podmiotów powinien odpowiadać za utrzymanie systemu i jego serwisowanie. Obecnie to przy Ministerstwie Cyfryzacji funkcjonuje obecnie Centralny Ośrodek Informatyki. Jednak nie ulega wątpliwości, że dysponentem tego systemu jest dzisiaj MSWiA, zatem to na MSWiA ciąży odpowiedzialność za gospodarne zarządzanie tym systemem. System nie działa, a miał służyć upłynnieniu i większej transparentności wydatków publicznych w tym dziale.

Jeśli chodzi o pozostałe uchybienia, mają one mniejsze znaczenie. To kwestia zwłoki przy podjęciu przez dysponenta decyzji o blokowaniu wydatków, kwestia niespójności w sprawozdawczości dotyczącej budżetu zadaniowego, kwestia nałożenia na wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne wymogu przedłożenia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia takiego zamówienia. Jednak to uchybienie nie wpłynęło na wynik postępowania czy na nieprawidłowe wydatkowanie środków. Związane było z żądaniem przedłożenia dowodu wpłaty wadium. Była to bardziej kwestia wymogów biurokratyczno-administracyjnych, co stanowiło przekroczenie przepisów, ale nie można mówić o niegospodarności w tym zakresie.

Pomimo tych uwag NIK nie opiniuje negatywnie wykonania budżetu. Mimo stwierdzenia uchybień ocena NIK jest pozytywna. Prosiłbym ewentualnie o ustosunkowanie się ministerstwa do kwestii dalszych losów systemu informatycznego. Czy ta kwestia została rozstrzygnięta? Dałoby to pełny obraz wykonania tej części budżetu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję panu posłowi za syntetyczne ujęcie problematyki. Czy przedstawiciel NIK chciałby uzupełnić?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym nawiązać do systemu obsługi mniejszości, który nie działa, i dodać, co tego, co powiedział pan poseł koreferent, następujące informacje. System został zbudowany, kiedy obsługa mniejszości była w kompetencji ministra cyfryzacji – w 2015 r. Zadanie przeszło do MSWiA. Kompetencje co do utrzymania systemu ma MSWiA. Trochę niepokoi nas to, że prawie 600 tys. zł wydano na system, który właściwie nie jest wykorzystywany. Nie została spełniona zasada efektywnego gospodarowania środkami. Jest to wydatek 2015 r. poniesiony przez inny resort, ale obecnie system nie działa. Z odpowiedzi, którą uzyskaliśmy na nasze wystąpienie pokontrolne, wynika, że chyba nie zacznie działać. To budzi nasze zaniepokojenie.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Wszystkie systemy informatyczne co jakiś czas mają kryzysy. To jest kolejny taki przykład.

Pan dyrektor Budzeń.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, odpowiedzi udzieli pan dyrektor Departamentu Teleinformatyki Dariusz Bogucki, nowy dyrektor, który rzucił się w wir pracy.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Dariusz Bogucki:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Realizujemy zalecenia NIK dotyczące nadania pewnej funkcjonalności tego systemu. W dniu dzisiejszym mieliśmy spotkanie z Centralnym Ośrodkiem Informatyki w tej sprawie. Na str. 12 raportu NIK problem jest szczegółowo opisany. Nie trzeba nic dodawać. Z czego wynika problem? Otóż system powstał w okresie funkcjonowania Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, jako pewna część budowana na podstawie mechanizmów platformy ePUAP. System był ściśle związany z platformą ePUAP, co rodziło pewne problemy. To zadanie przejął Centralny Ośrodek Informatyki, który jest nadzorowany przez Ministerstwo Cyfryzacji. Problem wystąpił w 2017 r. Wtedy w Ministerstwie Cyfryzacji była inna koncepcja dotycząca rozwoju platformy ePUAP.

MSWiA podjęło działania. Musimy zrealizować to zobowiązanie.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania ze strony państwa posłów? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

W nawiązaniu do wypowiedzi pana dyrektora, który stwierdził, że zadanie trzeba wykonać, postawię pytanie o przewidywany termin. Do kiedy?

Dyrektor departamentu MSWiA Dariusz Bogucki:

Mamy zobowiązanie do końca roku.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Trzymamy za słowo. Kończymy rozpatrywanie części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Dziękuję panu posłowi koreferentowi.

Przechodzimy do analizy części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Tomasz Dobrowolski:

Tomasz Dobrowolski – wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydatki RCL zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2017 r. w kwocie 26 721 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 26 183 tys. zł, tj. 98% planu. W trakcie roku budżetowego dokonano przesunięć w planie finansowym polegających na zmniejszeniu wydatków bieżących o kwotę 257 tys. zł z jednoczesnym zwiększeniem o tę kwotę wydatków majątkowych. Ponadto prezes RCL w roku budżetowym wydał 4 decyzje w sprawie blokowania wydatków na łączną kwotę 465 tys. zł.

Wydatki bieżące zostały zrealizowane w kwocie 26 015 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone w znacznej części na wynagrodzenia i pochodne (21 000 tys. zł). Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, zostały one zaplanowane w kwocie 114 tys. zł. Jak wspomniałem, w trakcie roku budżetowego zostały zwiększone o kwotę 257 tys. zł. Plan finansowy wydatków majątkowych po zmianach wyniósł 371 tys. zł. W trakcie roku prezes RCL dokonał blokady wydatków majątkowych na kwotę 212 tys. zł. W rezultacie wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie 159 tys. zł, co stanowi 43% planu i 100% wydatków przy uwzględnieniu blokady.

Dochody zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na kwotę 456 tys. zł. Zostały zrealizowane w wysokości 579 tys. zł, co stanowi 128% planu.

Przeciętne zatrudnienie w RCL w okresie sprawozdawczym w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 170 osób, a przeciętne wynagrodzenie roczne, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, 9395 tys. zł.

Panie przewodniczący, tak w ogólnym zarysie przedstawia się wykonanie budżetu RCL w 2017 r. W imieniu pani prezes wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania ustawy budżetowej w części 75.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję panu prezesowi. Posłem koreferentem jest pan poseł Zbigniew Sosnowski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, panie i panowie.

Z upoważnienia Wysokiej Komisji kolejny już rok przypada mi zaszczyt przedstawienia koreferatu w przedmiocie realizacji budżetu w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Referując przede mną tę tematykę pan minister Dobrowolski w sposób zwięzły, treściwy i wnikliwy zaprezentował najistotniejsze zadania i realizację wydatków RCL według klasyfikacji budżetowej. Dlatego czuję się po części zwolniony z dosłownego powtarzania danych, które przed chwilą mieliśmy okazję usłyszeć.

Nie mogę pominąć zadań nałożonych i wykonywanych przez Rządowe Centrum Legislacji mocą ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów. Chociaż przez kolejne lata nie ulegały one zasadniczym zmianom, to godzi się podkreślić, że zadania RCL skupiają się na koordynacji działalności legislacyjnej Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i innych organów administracji rządowej. To nie jest tylko zwykła obsługa prawna. To w wielu przypadkach tytaniczna praca, bez której żaden proces legislacyjny, w tym koordynowanie pod względem prawnym i formalnym przebiegu uzgodnień rządowych projektów aktów prawnych, nie mógłby istnieć.

Godzi się w tym miejscu podziękować za udział RCL we współdziałaniu z Radą Legislacyjną na różnych polach, a w szczególności w pracach dotyczących spójności z polskim systemem prawnym.

Odnosząc się merytorycznie do wydatków budżetowych, będących realizacją części 75 budżetu, należy ocenić je pozytywnie. Do pozytywów zaliczyć należy oszczędności wygospodarowane w składkach na ubezpieczenia społeczne, w tym Fundusz Pracy, a także oszczędności uzyskane w wyniku przeprowadzonych postępowań o zamówienia publiczne, a także w wypadku odmowy podpisania umowy przez wykonawcę wyłonionego w postępowaniu o zamówienia publiczne.

Realizację wydatków budżetowych w odniesieniu do świadczeń na rzecz osób fizycznych, wydatków bieżących oraz majątkowych należy ocenić jako racjonalną i niebudzącą zastrzeżeń. Zastrzeżeń nie budzą również wynagrodzenia osobowe pracowników, na które obok wynagrodzeń bieżących z tytułu stosunku pracy składają się także wynagrodzenia przeznaczane na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne, co zamyka się kwotą 17 860 tys. zł. Na same wynagrodzenia bezosobowe przeznaczono kwotę 424 tys. zł, co związane jest integralnie z działalnością szkoleniową prowadzoną przez RCL w formie aplikacji legislacyjnej.

Należy także zaakceptować grupę wydatków bieżących, w tym środki przeznaczone na podróże służbowe krajowe (zwracam uwagę, że nie ma już podróży zagranicznych) oraz zaprezentowany zakres rzeczowy wydatków. Nie bez znaczenia pozostaje zakres rzeczowy wykonywanych usług, bez których żadna instytucja administracji państwowej obyć się nie może. Na uwagę zasługuje fakt przesunięcia w planie finansowym wydatków, polegający na zmniejszeniu o kwotę 257 tys. zł wydatków bieżących i zwiększeniu o tę samą kwotę wydatków na zakupy inwestycyjne, w tym zakup serwerów oraz oprogramowania do wirtualizacji systemów. Należy zauważyć, że w roku sprawozdawczym 2017 Rządowemu Centrum Legislacji nie były przyznane środki z rezerw celowych i rezerwy ogólnej na wydatki majątkowe.

Wysoka Komisjo, odnosząc się do zatrudnienia i wynagrodzenia, według zaprezentowanej tabeli zatrudnienie zmalało o 5 osób, a uposażenie wysokokwalifikowanych legislatorów nie budzi zastrzeżeń, zważywszy na fakt ogromu pracy, powierzanych zadań i odpowiedzialności.

Konkludując, jako poseł koreferent wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję informacji o wykonaniu budżetu w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji.

Korzystając z obecności pana ministra oraz zdając sobie sprawę z trudności lokalowych obecnej siedziby RCL, proszę pana ministra o doprecyzowanie, na jakim etapie realizowane jest przedsięwzięcie zmiany lokalizacji RCL i czy występują jakieś nieprzewidziane trudności?

Panie i panowie posłowie, chciałbym podziękować na ręce pana ministra za rzeczowe, kompetentne, czytelne sprawozdanie. Wnoszę o przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Tomasz Dobrowolski:

Nowa siedziba będzie usytuowana na I i V piętrze budynku po byłym Ministerstwie Skarbu Państwa. Obecnie prowadzone są tam odpowiednie prace remontowe w celu dostosowania pomieszczeń do wymogów RCL. Mamy nadzieję, że do końca sierpnia, naj-

dalej do września przeprowadzimy się z obecnego lokalu, który, niestety, nie odpowiada standardom budynku użyteczności publicznej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Chciałbym podziękować panu ministrowi za wyjaśnienia. Życzę, żebyście państwo mogli jak najszybciej przenieść się do nowej siedziby, w której warunki pracy będą zdecydowanie lepsze.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Prace trwają, zatem jesteśmy blisko realizacji celu.

Przedstawiciel NIK, bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Ocena NIK jest pozytywna. Nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy państwo posłowie chcieliby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie części 75 – Rządowe Centrum Legislacji.

Przechodzimy do następnego punktu, obejmującego część budżetową 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu – Administracja publiczna. Proszę bardzo, przedstawiciel Ministerstwa Finansów.

Przedstawicielka Ministerstwa Finansów Monika Błaszczak:

Witam. Monika Błaszczak – Ministerstwo Finansów.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2017 r. dochody 243 254 tys. zł zostały wykonane w kwocie 235 259 tys. zł, co stanowi 96,71% planu. Źródłami dochodów były przede wszystkich: wpływy z opłat paszportowych – 126 771 tys. zł oraz grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych, głównie nakładane w postępowaniu mandatowym przez funkcjonariuszy Policji – 41 483 tys. zł.

Wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna zostały zaplanowane w wysokości 1 330 915 tys. zł. W toku wykonania budżetu zostały zwiększone per saldo o 99 076 tys. zł, tj. do wysokości 1 429 991 tys. zł. Na zmianę planu wydatków złożyły się głównie zwiększenia z rezerw celowych o kwotę 93 369 tys. zł, z przeznaczeniem m. in. na:

– uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w tym związanych z odmiejscowieniem niektórych czynności – 79 778 tys. zł;

– realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2003 r. o systemie powiadamiania ratunkowego – 8365 tys. zł;

– finansowanie i współfinansowanie programów i projektów z udziałem środków Unii europejskiej – 2939 tys. zł;

– finansowanie projektów realizowanych w ramach programu wieloletniego „Niepodległa" – 712 tys. zł.

Zrealizowane w 2017 r. wydatki wyniosły 1 408 488 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1 349 835 tys. zł (98,8% planu po zmianach). Zostały przeznaczone przede wszystkim na:

– utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich oraz systemu powiadamiania ratunkowego – 860 064 tys. zł, z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup usług, materiałów, wyposażenia, energii i zakup usług remontowych;

– dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego – 487 749 tys. zł, z tego na:

a) zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminom (związkom gmin) ustawami, zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej i zadania własne gminy – 418 470 tys. zł. Do zadań tych zaliczyć należy m.in. zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadze-

nie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej;

b) zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat oraz zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – 48 472 tys. zł. Dotacje te zostały przeznaczone m. in. na obronę cywilną, przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej;

c) zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa oraz bieżące zadania własne samorządu województwa – 20 807 tys. zł. Do tych zadań należy zaliczyć przede wszystkim przeprowadzenie ewidencji zaszeregowania obiektów hotelarskich, finansowanie działalności komisji przeprowadzających egzamin na przewodnika górskiego, funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego;

– pozostałe dotacje – 271 tys. zł. Były to dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki inwestycyjne zrealizowane zostały w wysokości 58 653 tys. zł, co stanowi 91,9% planu po zmianach. Środki te zostały przeznaczone głównie na:

– zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich 52 079 tys. zł. Z tego na:

a) inwestycje budowlane – 34 804 tys. zł, głównie na adaptacje, modernizacje i termomodernizacje, przebudowę budynków i pomieszczeń, rewaloryzację dziedzińców, wymianę stolarki okiennej oraz na zabezpieczenia przeciwpożarowe i dostosowanie budynków do wymagań przeciwpożarowych;

b) zakupy inwestycyjne – 17 255 tys. zł, głównie sprzętu komputerowego i informatycznego, łączności i oprogramowania, systemów informatycznych i licencji, środków transportu;

c) zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego – 6551 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 598 200 tys. zł. Z tego wynagrodzenia osobowe – 553 123 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne – 45 077 tys. zł. W trybie wykonania budżetu wydatki na wynagrodzenia zostały pers saldo zmniejszone do kwoty 597 244 tys. zł, tj. o 956 tys. zł, w wyniku zmniejszenia decyzjami wojewodów oraz zwiększenia z rezerw celowych o kwotę 1382 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie wynagrodzeń osób realizujących zadania związane z powiadamianiem ratunkowym, na realizację zadań wynikających z ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia, dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla mianowanych urzędników służby cywilnej, wypłaty wynagrodzeń, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach średnioroczne zatrudnienie w 2017 r. w urzędach wojewódzkich wyniosło 10 950 osób. Plan po zmianach to 13 168 etatów. Wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 595 602 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe 557 435 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne – 38 166 tys. zł. Przeciętne wynagrodzenie, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, wyniosło w grupie:

– członków korpusu służby cywilnej – 4777 zł,

– osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 3655 zł,

– osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 12 400 zł,

– funkcjonariuszy – 5490 zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. W tym punkcie nie mamy posła koreferenta.

Czy są pytania ze strony państwa posłów? Nie widzę, zatem dziękuję państwu.

Zakończyliśmy rozpatrywanie części 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu Administracja publiczna.

Proszę państwa, mamy przygotowaną opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

„Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2018 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620), w częściach: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Administracja Publiczna, Sprawy wewnętrzne, Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, Rządowe Centrum Legislacji, Rezerwy celowe w poz. 9, 13, 14, 20, 22, 62, 69, 72, 74, 76, 85 – działy 750, 754 i wnosi o ich przyjęcie bez uwag.

Komisja upoważnia posła Edwarda Siarkę do przedstawienia szczegółowego sprawozdania na Komisji Finansów Publicznych".

Czy do takiej opinii są jakieś uwagi bądź sprzeciw? Nie widzę. Rozumiem, że Komisja przyjęła opinię.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.